**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-04 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-09/24 в отношении адвоката**

**Ж.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Р.Н. в отношении адвоката Ж.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не обратил внимания на состояние его здоровья, а также помог сотрудникам полиции получить от заявителя признание в совершении преступления.

 05.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 19.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3627 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Р.Н.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В процессе дисциплинарного разбирательства доводы жалобы не нашли подтверждения. Адвокатом представлены подробные объяснения с письменным подтверждением согласования позиции с подзащитным. Совет констатирует, что доводы заявителя в значительной степени направлены на установление обстоятельств, не имеющих непосредственного отношения к оценке действий адвоката как защитника с точки зрения предмета дисциплинарного контроля в рамках специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Ж.А.В., имеющего регистрационный номер 50/9952 в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов